

Решение № 60529

Номер 60529

Година 25.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 29.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101424

по описа за

2019

година

Производството е образувано по искова молба на „****“ ЕАД гр.София против Т. Д. Б., в която се твърди от ищеца, че На 11.07.2018 г. е подписано Допълнително споразумение за цедиране на вземания към Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от г., сключен между „****“ ЕАД. с ЕИК *** и „****“ ЕАД с ЕИК***, по силата на които вземането на „****“ ЕАД от Т. Д. Б., произтичащо от Договор за стоков кредит № *** от 15.03.2017 г. е прехвърлено в собственост на „****“ ЕАД, ведно с всички привилегии, обезпечения и принадлежности, включително и всички лихви, такси, комисионни и други разноски на дружеството — кредитор, което вземане е индивидуализирано в Приемо-предавателен протокол от г. към Допълнително споразумение от 11.07.2018 г. за цедиране на вземания към Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 01.04.2018г. .

Приемо-предавателният протокол от 11.07.2018 г. към Допълнителното споразумение от 11.07.2018 г. за цедиране на вземания към Рамковия договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 11.04.2018 г. е представено само с данните на длъжника Т. Д. Б., тъй като данните на останалите длъжници са защитени съгласно Закона за защита на личните данни и Общият регламент относно защита на личните данни /Регламент (ЕС) 2016/679/, който се прилага пряко в страните членки на ЕС, без да е необходимо да бъде инкорпориран в национален закон. В разпоредбите на цитираните нормативни актове ясно са посочени кои данни са личните данни, предмет на защитата /като част от тях кумулативно са посочени и в представеното по делото Приложение 1/, както и че личните данни се предоставят за конкретни, точно определени и законни цели и се обработват по съвместим с тези цели начин. Съдът е администратор на лични данни, но не всички страни по делата са администратори на лични данни, а доказателствата към исковите молби, освен че се връчват на страните по делото, същите са и на разположение на страните по делото в канцеларията на съда. Отделно, освен че следва всички лица, които имат достъп до лични данни, да са заинтересована страна и/или администратор на лични данни, Приложение 1 съдържа множество лични данни на трети за настоящия спор лица, поради което разкриването на техните лични данни, освен че не може да бъде обосновано като защита на правен интерес, ще доведе и до риск за правата и свободите на тези лица.

Съгласно чл. 6.5. от рамковия договора за цесия, ****, в качеството на цесионер се е задължила от името на цедента и за своя сметка да изпраща уведомления за извършената цесия, за което ** има изрично пълномощно от „Б****“ ЕАД. В изпълнение на поетите договорни задължения и на

изискванията на закона на ответника е изпратено по реда на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД уведомление за извършената цесия от името на „****“ ЕАД с Изх. № УПЦ-П-ДСК/253005 от 26.07.2018 г., посредством „Български пощи“ ЕАД с известие за доставяне, което писмо се е върнало в цялост с отбелязване „Преместен“. Уведомлението за извършената цесия е изпратено на адреса, посочен в Поговори за кредит , а именно: ****. Съгласно раздел 5, чл. 10, ал. 4 от Общите условия /ОУ/ към Договора за кредит /Договора/, Кредитополучателят се е задължил да уведоми кредитора си при промяна на местоживеенето си, а в раздел 7, чл. 15 от ОУ към Договора, страните са договорили, че всички уведомления, покани и други съобщения, изпратени от Кредитора до Кредитополучателя на последния посочен от Кредитополучателя адрес, се считат за връчени. **Считаме че уведомлението за цесията е получено от ответника, като се позоваваме на постановеното по реда на чл. 290 от ГПК Решение № 40/17.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 601/2014 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Тотка Калчева, съгласно което** „в случай, че фактическо връчване не е осъществено, то кредиторът следва да е положил усилия за откриване на длъжника. Според Решение на съда по дело С-327/10 от 17.11.17 г., при прилагане на нормите на процесуалното право, националният съд трябва да изследва дали са предприети всички действия за откриване на длъжника, изисквани от принципите на дължимата грижа и добросъвестността“. Въпреки това на ответникът е изпратено и второ уведомление за извършената цесия от името на „****“ ЕАД с Изх. № УПЦ/УПИ-С-ДСК/ 253005 от 01.03.2019 г., посредством ЧСИ С. Д., с рег. № 917 в КЧСИ, което е връчено чрез залепване на 13.05.2019 г.

Към настоящата искова молба представя заверено копие от уведомлението за извършената цесия от името на „****“ ЕАД с Изх. № *** г. и с Изх. № УПЦ/УПИ-С-ДСК/ 253005 от 01.03.2019 г. и молим съда да връчи на ответника същите ведно и с исквата молба и приложенията към нея. _ Процесното вземане произтича от сключен на 15.03.2017 г. между „****“ ЕАД /кредитодател/ и Т. Д. Б. /кредитополучател/ по Договор за стоков кредит № 253005 /Договора/, при спазване на разпоредбите на Закона за потребителския кредит. С подписването на Договора кредитополучателят е заявил, че му е предоставена своевременно преддоговорна информация по смисъла на чл. 5 от ЗПК и общи условия, е оглед вземане на информирано решение за сключване на договора за кредит /т. 9 от Договора/.

Съгласно т. 1 от Договора, кредиторът се е задължил да отпусне на кредитополучателя стоков кредит в размер на 1098,00 лв. за закупуването от **** ЕАД /Търговец/ на:

- телевизор PHILIPS - 1 брой е цена 399,00 лв.;
- готварска печка BEKO - 1 брой с цена 629,00 лв. и
- готварска печка GANANCIQ- 1 брой с цена 70,00 лв.

В т. 3 от Договора, кредитополучателят се е съгласил предоставената му от страна на кредитора сума за закупуване на стоките да бъде усвоена еднократно, безкасово чрез превод на сумата по банковата сметка на Търговеца. За сключения договор за кредит Банка ДСК е издала Уведомително писмо до Търговеца, в което е посочено, че е сключен договор за кредит за закупуването на стоките, предмет на Договора за кредит, чиято стойност е финансирана с процесния договор за кредит. В същото Уведомително писмо, ответникът е декларирал, че е получил стоката от Търговеца. За потвърждаването на покупката Търговецът *** ЕАД е издал на името на ответника Фактура с № * и * с дата г., в които е посочен начин на плащане с ****т. Въз основа на сключения Договор за кредит е разкрита кредитна сметка на ответника, от която са преведени на Търговеца дължимите суми, с което Кредиторът е изпълнил задължението си да предостави на кредитополучателя кредита, предмет на договора.

Погасителните вноски, които Кредитополучателят се задължава да изплаща на Кредитодателя, съставляват изплащане на главницата по кредита, ведно с годишен процент на разходите, който изразява общите разходи като годишен процент от общия размер на предоставения кредит. Годишния процент на разходите е посочен в погасителния план, неразделна част от договора за кредит и включва лихви и такси, които Кредитополучателят дължи на Кредитора. Страните са постигнали съгласие в т. 6 от Договора, кредитът да се олихвява за срока на Договора с годишен фиксиран лихвен процент в размер на 33,83 %, като лихвата се начислява върху усвоената и непогасена част от кредита и се заплаща месечно. Така, общият размер на договорната лихва по кредита е уговорена от страните в размер на 543,49 лв., а общата стойност на плащанията по кредита е договорена в размер на 1 641,49 лв.

Кредитополучателят се е задължил да върне сумата по кредита в срок от 30 месеца или до 15.09.2019 г. на 30 бр. месечни погасителни вноски, всяка в размер на 54,72 лв., без последната месечна погасителна вноска, която е изравнителна и е в размер на 54,61 лв., съгласно погасителния план, неразделна част от Договора, в който е посочен падежа на всяка отделна погасителна вноска.

Съгласно раздел 6, т. 12 от ОУ към Договора, при забава в плащането на месечна погасителна

вноска от деня следващ падежната ѝ дата, частта от вноската представляваща главница, се олихвява е договорения лихвен процент, увеличен с надбавка за забава в размер на 10 /десет/ процентни пункта. На посоченото основание на кредитополучателя е начислена лихва за забава в размер на 74.03 лв., дължима за периода от 15.11.2017 г. до датата на подаване на заявлението в съда.

Срокът на договора е изтекъл на 15.09.2019 г. с последната погасителна вноска и не е обявяван за предсрочно изискуем.

Длъжникът не е заплатил всички дължими по процения Договор суми. Сумата, която е погасена до момента, е в размер на 440,47 лв., с която са погасени, както следва: договорна лихва: 227.78 лв. и главница: 212,69 лв..

Предвид изложеното за *** ЕАД възниква правен интерес да предяви вземането си по съдебен ред, с оглед на което е входирано Заявление за издаване на Заповед за изпълнение и Изпълнителен лист по реда на чл. 410 от ГПК срещу Т. Д. Б.

Моли съда да се произнесе с решение, с което да се признае за установено по отношение на ответника, че същият дължи на ищеца следните суми, присъдени в издадената срещу него Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 783/19 г. на гр. с-в по описа на РС - гр. Смолян, а именно: **885,31 лв.** /осемстотин осемдесет и пет лева и тридесет и една стотинки/ - неизплатената **главница** от непогасените 23 бр. месечни погасителни вноски с падежни дати от 05.11.2017 г. до 15.06.2019 г.; **173,04 лв.** /сто седемдесет и три лева и четири стотинки/ - **договорна /възнаградителна/ лихва**, дължима за периода от 15.11.2017 г. до 11.07.2018 г. /датата на прехвърляне на задължението/; **74,03 лв.** /седемдесет и четири лева и три стотинки/ - **лихва /обезщетение/ за забава**, дължима за периода от 15.11.2017 г. до датата на подаване на заявлението в съда, както и **законна лихва** от датата на подаване на Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение и Изпълнителен лист до окончателно погасяване на дълга,

При **условията на евентуалност**, в случай, че **съдът не уважи** кумулативно предявените обективно съединени положителни установителни искове **да осъди** ответника да му заплати следните суми **885,31 лв.** /осемстотин осемдесет и пет лева и тридесет и една стотинки/ - неизплатената **главница** от непогасените 23 бр. месечни погасителни вноски с падежни дати от 05.11.2017 г. До 15.09.2019 г., падежирали преди подаването на исковата молба в съда; **173,04 лв.** /сто седемдесет и три лева и четири стотинки/ - **договорна /възнаградителна/ лихва** дължима за периода от 15.11.2017 г. до 11.07.2018 г.; **74,03 лв.** /седемдесет и четири лева и три стотинки/ - **лихва /обезщетение/ за забава**, дължима за периода от 15.11.2017 г. до датата на подаване на исковата молба в съда /05.12.2019 г./, както и **законна лихва** върху главницата считано от датата на подаване на исковата молба в съда /05.12.2019 г./ до окончателното погасяване на дълга.

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

В с.з. ищецът р.пр. не изпраща представител. В писмена молба поддържа иска, като прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл.238 и 239 от ГПК, поради следното :

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В съдебното заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от невявяването му в съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към исковата молба писмени доказателства. Представените от ищеца писмени доказателства по делото не са оспорени от ответника и доказват наличието на всички предпоставки, обуславящи основателността на иска по чл.422 от ГПК, тъй като установяват дължимостта на претендираните суми и техния размер.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният установителен иск следва да бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществуването на спора.

Поради уважаване на установителния иск, съдът не следва да се произнася по осъдителния.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответника да бъде осъден да заплати на ищеца разноските по водене на настоящото дело в размер на 425,00лв., от които 125,00лв. за ДТ и 300,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение., както и разноските в заповедното производство в размер на 75,00лв., от които 25,00 лв. за ДТ и 50,00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по отношение на Т. Д. Б. с ЕГН * с адрес ***, че същият дължи на „, ****“ ЕАД с ЕИК *** със седалище и адрес на управление **** представляван от Д. Б. Б. следните суми: **885,31 лв.** /осемстотин осемдесет и пет лева и тридесет и една стотинки/ - неизплатената **главница** от непогасените 23 бр. месечни погасителни вноски с падежни дати от 05.11.2017 г. до 15.06.2019 г.; **173,04 лв.** /сто седемдесет и три лева и четири стотинки/ - **договорна /възнаградителна/ лихва**, дължима за периода от 15.11.2017 г. до 11.07.2018 г. /датата на прехвърляне на задължението/; **74,03 лв.** /седемдесет и четири лева и три стотинки/ - **лихва /обезщетение/ за забава**, дължима за периода от 15.11.2017 г. до датата на подаване на заявлението в съда, както и **законна лихва** от датата на подаване на Заявлението за издаване на Заповед за изпълнение -01.08.2019г. до окончателното изплащане, за които суми по ч.гр.д.№783/2019г. на РС-Смолян е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

ОСЪЖДА Т. Д. Б.“ с ЕГН * с адрес *** да заплати на „, *** със седалище и адрес на управление***, представляван от Д. Б.Б. разноските по водене на настоящото дело в размер на 425,00лв., от които 125,00лв. за ДТ и 300,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение., както и разноските в заповедното производство в размер на 75,00лв., от които 25,00 лв. за ДТ и 50,00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: